BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-435-13/26
Banja Luka, 30.04.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Ervin Bibanović kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „Albo" d.o.o. Banja Luka bez broja od 05.03.2026.godine, kojeg zastupa punomoćnik Jovana Diljević, advokat iz Banja Luke, izjavljene protiv Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj: 70-11/25-H od 23.02.2026. godine, ugovornog organa ODS Elektrokrajina a.d. Banja Luka, broj obavještenja o nabavci broj: 741-1-1-5-3-39/26 od 28.01.2026. godine, u postupku javne nabavke roba „zimska radna obuća", na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22, 50/24), čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća održanoj dana 30.04.2026. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj: 70-11/25-H od 23.02.2026. godine.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od **3.000,00 KM**, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja Albo" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Jovana Diljević, advokat iz Banja Luke, za naknadu troškova postupka u iznosu od **1.037,15 KM**.
5. Obavezuje se Ugovorno tijelo ODS "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, da žalitelju Albo" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Jovana Diljević, advokat iz Banja Luke, nadoknadi troškove postupka u iznosu od **1.037,15 KM** u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e nj e

U postupku javne nabavke roba „zimska radna obuća", ugovornog organa ODS Elektrokrajina a.d. Banja Luka, broj obavještenja o nabavci broj: 741-1-1-5-3-39/26 od 28.01.2026. godine, izjavljena je žalba ponuđača „Albo" d.o.o. Banja Luka bez broja od 05.03.2026.godine, kojeg zastupa punomoćnik Jovana Diljević, advokat iz Banja Luke, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj: 70-11/25-H od 23.02.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: nepravilnosti ponude ponuđača „ANG" d.o.o. Banja Luka, prema zvaničnom registru akreditiranih tijela (BATA), „Bosnainspekt" d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu ima status akreditacija suspendovana (red. br. 49 u BATA spisku). Dakle, laboratorij koji je sačinio sve izvještaja o ispitivanju kvaliteta za navedenog ponuđača nema akreditaiju za navedeno obavljanje poslova. Dokaz 1: Dokaz:

BATA Spisak na dan 10.02.2026. godine str. 15/50 u kojem je jasno navedeno da je Bosna inspekt akreditacija suspendovana). 1. Pregledom izvještaja br. I 5187-1/26 od 10.02.2026. za „zaštitne čizme futrovane" — na sertifikaciji/tip-pregledu jasno je vidljivo daje izvještaj o ispitivanju kvaliteta radila„Bosnainspekt" d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu koja nema akreditaciju. Dokaz 2: Izvještaj o ispitivanju kvaliteta broj I 5187-1/26. 2. Pregledom izvještaja br.5189/26 od 10.02.2026. materijala za izradu duboke cipele možemo konstatovati sljedeće: - Jasno je vidljivo da je izvještaj o ispitivanju kvaliteta radila„Bosnainspekt" d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu koja nema akreditaciju. - Metoda BAS EN ISO 20344 t.5.4 Otpornost prema probijanju uložna tabanica- naveden je pogrešna tačka standarda ovo je tačka za određivanje otpornost na udar dok je za proboj uložne tabanice tačka 5.8 - Metoda BAS EN ISO 20347:2013 t.5.3.4 Otpornost na proklizavanje SRA i Otpornost na proklizavanje SRB možemo sa sigurnošću kazati da Bosnainspekt nema aprat da bi to ispitao, te u skladu sa im i da nemaju akreditaciju jasno je da ova labaratorija nema niti znanja niti mogućosti za navedena ispitivanja. - Metoda BAS EN ISO 20344 Određivanje izolacije od hladnoće -17 C možemo sa sigurnošću kazati da Bosnainspekt nema aprat da bi to ispitao. Dokaz 3: Izvještaja br.5189/26 od 10.02.2026.Bosna inspekt. 3. Pregledom izvještaja br.5191/26 od 10.02.2026. materijala za izradu radne cipele taktičke možemo konstatovati sljedeće: - Jasno je vidljivo da je izvještaj o ispitivanju kvaliteta radila„Bosnainspekt" d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu koja nema akreditaciju. - Metoda BAS EN ISO 20344 t.5.4 Otpornost prema probijanju uložna tabanica- naveden je pogrešna tačka standarda ovo je tačka za određivanje otpornost na udar dok je za proboj uložne tabanice tačka 5.8. - Metoda BAS EN ISO 20347:2013 t.5.3.4 Otpornost na proklizavanje SRA i Otpornost na proklizavanje SRB možemo sa sigurnošću kazati da Bosnainspekt nema aprat da bi to ispitao. U skladu sa navedenim potrebno je usvojiti ovaj žalbeni navod i poništiti odluku. Dokaz 4: Izvještaja br.5191/26 od 10.02.2026.Bosna inspekt. 4. Pregledom izvještaja br.5190/26 od 10.02.2026. materijala za izradu elektroizolacione cipele možemo konstatovati sljedeće: - Jasno je vidljivo da je izvještaj o ispitivanju kvaliteta radila„Bosnainspekt" d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu koja nema akreditaciju. - Metoda BAS EN ISO 20344 t.5.4 Otpornost prema probijanju uložna tabanica- navedena je pogrešna tačka standarda ovo je tačka za određivanje otpornost na udar dok je za proboj uložne tabanice tačka 5.8. U skladu sa navedenim potrebno je usvojiti ovaj žalbeni navod i poništiti odluku. Dokaz 5: Izvještaja br.5190/26 od 10.02.2026.Bosna inspekt. 5. Pregledom izvještaja br.5188/26 od 10.02.2026. materijala za izradu duboke cipele sa gumenim đonom možemo konstatovati sljedeće: - Jasno je vidljivo da je izvještaj o ispitivanju kvaliteta radila„Bosnainspekt" d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu koja nema akreditaciju. - Metoda BAS EN ISO 4920 - Vodoodbojnost - radio je vodoodbojnost na koži sa standardom koji je za tekstil, koža se ispituje sa BAS EN ISO 5403-1. U skladu sa navedenim potrebno je usvojiti ovaj žalbeni navod i poništiti odluku. Dokaz 6 : Izvještaja br.5188/26 od 10.02.2026. Bosnainspekt. Ovakvi nedostaci čine izvještaje nepouzdanim i neprimjenjivim kao dokaz tehničke usklađenosti zahtjeva iz TD. Na osnovu ovoga jasno je daje valjalo ponudu ponuđača „ANG" d.o.o. Banja Luka odbaciti. Suspenzija akreditacije i upotreba nevažećih izvještaja. Prema zvaničnom registru akreditiranih tijela (BATA), „Bosnainspekt" d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu ima status akreditacija suspendovana (red. br. 49 u BATA spisku). Dokaz 1: BATA Spisak na dan 10.02.2026. godine str. 15/50 u kojem je jasno navedeno da je Bosnainspekt akreditacija suspendovana). Ugovorni organ je u ocjeni ponuda ponuđača "ANG" uzeo u obzir nalaze koji su vezani za laboratoriju čija je akreditacija suspendovana. Prihvaćanje takvih nalaza predstavlja bitnu povredu TD i ZJN jer dokazni materijal mora biti iz važećih akreditovanih izvora u trenutku ocjene. U skladu sa navedenim potrebno je utvrditi neupotrebljivost ovih izvještaja i poništiti Odluku o izboru. Proceduralne povrede — nezatraženo pojašnjenje/dopuna. Flagrantno kršenje proceduralnih normi je vidljivo u dijelo da Ugovorni organ umjesto da zatraži pojašnjenje/dopunu od ponuđača ili laboratorije (čl. 68. TD), UO je izvršio diskvalifikaciju ALBO d.o.o. i prihvatio sporne izvještaje. To je povreda načela jednakog tretmana i transparentnosti. Povreda načela transparentnosti jasno je prekršena u tome

što je ponuđač i žalilac ALBO d.o.o. nije imao mogućnost u uvid predmeta sedam dana od dana objavljivanja odluke, da bi dana 04.03.2026. godine zatražio zahtjev za kopiranje i uvid u ponudu ponuđača "ANG". Na taj zahtjev tek dana 06.03.2026. godine dobija dopis Ugovornog organa broj 894/26 kojim je zahtjevano da uplati po predračunu troškove uvida u ovaj predmet. Ugovornom organu je bilo potpuno jasno da ovakvim odugovlačenjem žaliocu kojem je rok za žalbu 10 dana praktički ne ostaje nimalo vremena za uvid u dokumentaciju a kamoli vremena za pisanje kompleksnog pravnog lijeka nakon uvida. Dokaz 7: Zahtjev ugovornog organa broj 894/26 od 06.03.2026. godine. Formalna greška u ponudi izabranog ponuđača (ANG) — neispravan numerički unos (str. 3/69 ponude). Na strani 3/69 ponude ANG je vidljiva prepravka/nejasan unos u u polju cijene u pogledu upisa cijene slovima. Ključni podaci o cijeni moraju biti jasni; nejasnoće zahtijevaju ispitivanje i pojašnjenje od strane UO ili ocjenu neprihvatljivosti ponude. UO nije zatražio pojašnjenje niti objasnio prihvatanje takve nejasne stavke. Dokaz 8: Strana 3/69 ponude ANG-a. Neslaganje broja lične karte — sudski izvod vs ovijerene izjave (Aneks 6 i 7) U dokumentaciji iz ponude ANG utvrđeno je neslaganje broja lične karte upisanog u sudskom izvodu (Aktuelni izvod iz sudskog registra) i broja lične karte navedenog u ovjerenim izjavama (Aneks 6 — izjava po čl.45 i Aneks 7 — izjava po čl.47/52). Konkretni nesaglasni brojevi vidljivi su na priloženim slikama koje je podnosioc dostavio (označene brojevima stranica koje su u gornjem desnom uglu: 13/69, 14/69, 15/69, 24/69). Dokaz 9: Ponuda ANG-a, strane (13/69, 14/69, 15/69, 24/69). Pravilnost ponude Albo doo Banja Luka. Ugovorni organ je pirlikom odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača utvrdio tzv nepravilnosti ponude žalioca, te iako je njegova ponuda bila najniža i najpravilnija istoga diskvalifikovao iz ovog postupka. U daljem tekstu će biti navedeni potpuno netačni razlozi koje navodi Ugovorni organ kao i kontraargumenti žalioca. Navedeni razlozi će biti navedeni onako kako su i na kojoj strani opisani u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Prije svega važno je napomenuti da je žalilac ALBO doo za razliku od izabranog ponuđača ANG sva ispitivanja radio u akreditovanoj labaratoriji Euroinspekt, te da žalilac posjeduje deklaraciju o usaglašenosti za sve standarde za kojega je Ugovorni organ odbijao i konstatovao da nije vidljivo da žalilac ispunjava tražene standarde kao npr BAS EN ISO 20345:2023. Dokaz 10: Bata izvještaj na dan 10.02.2026. godine u kojem je jasno vidljivo daje Euroinspekt akreditovana labaratorija u VŠ (dostavljene samo strane koje se odnose na Euso inspekt izvještaj ima preko 50 strana). Dokaz 11: Deklaracija o usaglašenosti Albo d.o.o. od 13.02.2026. godine U pogledu razloga odbijanja ponude Albo D.O.O. osvrućemo se na svaki pojedinačni razlog odbijanja i dostaviti kontraargumente zašto je navedena ponuda trebala biti prihvaćena. 1. Razlog: Neispunjenost zahtjeva za „zaštitne čizme futrovane“ — na sertifikaciji/tip-pregledu nije vidljivo da ispunjavaju tražene standarde (BAS EN ISO 20345:2023 S3 FS FO SR ili ekvivalent), laboratorijski izvještaji nepotpuni (Euro Inspekt nije izvršio sva tražena ispitivanja), (stranice 3, 11-13). Ovaj navod je nezakonit i neosnovan iz sljedećih razloga: U ponudi je dostavljen sertifikat koji jasno pokazuju da model ima S3 nivo zaštite i navedene parametre; moguće je da komisija pogrešno tumači označavanje na sertifikatu (različite oznake/kodovi). Tehnički list i sertifikat treba tumačiti u kontekstu cjelokupne dokumentacije. Laboratorijski izvještaji koje smo dostavili pokrivaju sve relevantne parametre — Ugovorni organ organ nije ovlaštena akreditovana labaratorija da utvrđuje da navedeno nije ili jeste ispunilo tražene stanrade, a žalilac je jasno dostavio zahtjevani izvještaj od akreditovane labaratorije „Euro inspekt" što je jasno da je navedeno u skladu sa zahtjevom. Dakle dostavlje je dokaz od akretitovane labaratorije sa liste akreditovanih labaratorija koje dostavljamo kao dokaz.. Dokaz 12: Setifikati, i izvještaji o ispitivanju za navedeni proizvod. Dakle jasno je da je ispitivanje izvršeno u akreditovanoj laboratoriji (to nije osnov za odbacivanje jer tenderska dokumentacija traži priznate standarde i akreditovane izvještaje — treba prihvatiti ekvivalentne akreditovane laboratorijske rezultate. 2. Razlog: „Duboke čizme sa gumenim đonom“ — dostavljeni uzorci/sertifikati ne pokazuju traženi nivo zaštite (tražena certifikacija S3/3S; sertifikat pokazao drugačije), nedostaju ispitivanja za otpornost na klizanje, abraziju i zaštitu prstiju/izduženog oblika; izvještaj nepotpun, (stranice 3-5, 12-14). Ovaj navod je nezakonit i neosnovan iz sljedećih razloga: Sertifikat pregleda tipa i telmički list proizvođača jasno navode

rezultate ispitivanja za klizanje i otpornost koji su u granicama traženih standarda; moguće je da komisija pročita pogrešnu šifru ili red u sertifikatu — tražimo da nam ukažu tačno koje stavke smatraju neispunjenim. Naši laboratorijski izvještaji su iz akreditovane laboratorije navode saglasnost sa navdenim BAS/EN; ako komisija traži same uzorke testirane u specifičnom institutu, to mora biti jasno u TD — u suprotnom ekvivalentna akreditacija nije razlog za odbacivanje. Ugovorni organ organ nije ovlaštena akreditovana labaratorija da utvrđuje da navedeno nije ili jeste ispunilo tražene standarde, a žalilac je jasno dostavio zahtjevani izvještaj od akreditovane labaratorije „Euro inspekt" što je jasno da je navedeno u skladu sa zahtjevom. Dokaz 13 Setrifikati i izvještaji labaratorijske analize za navedeni artikl 3. Razlog: „Cipele duboke" — na sertifikatu je naveden nivo zaštite S3, ali traženi minimum je S3S / navedeni parametri po BAS EN ISO 20345:2022 nisu iskazani; laboratorijski izvještaj nepotpun i ne potvrđuje tražene parametre, (stranice 4, 12-15). Ovaj navod je nezakonit i neosnovan iz sljedećih razloga: Oznaka S3 već po pravilu obuhvata osnovne zahtjeve (štitnik prstiju, antiklizanje i si.); ako TD zahtijeva S3S ili dodatnu oznaku, komisija treba precizno navesti da je S3 nedovoljan. Naš sertifikat i tehnički list daju konkretne vrijednosti (udar, proboj, apsorpcija energije, zaštitu zgloba i prstiju), pa zahtijevamo reevaluaciju uz upoređivanje stvarnih referentnih pokazatelja. — Ugovorni organ organ nije ovlaštena akreditovana labaratorija da utvrđuje da navedeno nije ili jeste ispunilo tražene standarde, a žalilac je jasno dostavio zahtjevani izvještaj od akreditovane labaratorije „Euro inspekt" što je jasno daje navedeno u skladu sa zahtjevom. Dokaz 14: Setrifikati i izvještaji labaratorijske analize za navedeni artikl 4. Razlog: „Zaštitne čizme elektroizolacione" — u ponudi nije dostavljen potvrđen tehnički list ovjeren od strane proizvođača (navodi se daje tehnički list neovjeren i da je sertifikat dostavljen za drugog proizvođača/zemlju), (stranice 4, 13-14). Ovaj navod je nezakonit i neosnovan iz sljedećih razloga: Tehnički list je originalan i potpisan od ovlaštenog distributera/proizvođača;— to nije suštinski nedostatak koji opravdava odbacivanje. Sertifikat tipa koji smo priložili odnosi se na isti model i sadrži sve neophodne oznake za elektroizolaciju; razlika u nazivu proizvođača/distributera nije validan razlog za odbacivanje ako je dokument autentičan. Važno je ponovo napomenuti da Ugovorni organ organ nije ovlaštena akreditovana labaratorija da utvrđuje da navedeno nije ili jeste ispunilo tražene standarde, a žalilac je jasno dostavio zahtjevani izvještaj od akreditovane labaratorije „Euro inspekt" što je jasno daje navedeno u skladu sa zahtjevom. Dokaz 15: Setrifikati i izvještaji labaratorijske analize za navedeni artikl. Dakle, navedeni tehnički listovi i sva dostavljena dokumentacija je potvrđena od strane akreditovane labaratorije. Ugovorni organ nije uzeo u razmatranje da tehnički listovi i drugi sertifikati i ispitivanja koja se dostave od bilo kojeg ponuđača ukoliko se utvrde od strane akreditovane labaratorije da ispunjavaju standard ne mogu biti predmet tumačanje Ugovornog organa koji nema znanja niti vještine da sam tumači akreditacije ovlaštenih labaratorija. 5. Razlog: „Radne čizme taktičke" — na sertifikatu/izvještaju ne može se utvrditi ispunjenost parametara za koeficijent otpornosti na klizanje sa NaLS ili drugog navedenog sredstva (prag po BAS ISO 13287:2019), otpornost đona > 50 N ili više i paropropusnost > 22 mg/cm2/h — laboratorijski izvještaj ne potvrđuje te vrijednosti, (stranice 3, 5, 13-15). Ovaj navod je nezakonit i neosnovan iz sljedećih razloga:
Naši izvještaji pokazuju definisane vrijednosti otpornosti i paro-propusnosti; ako komisija traži određenu metodologiju (NaLS) koja nije eksplicitno zahtijevana u TD, treba prihvatiti rezultate koji koriste priznate metode mjerenja ekvivalentne BAS ISO standardu. — Ugovorni organ organ nije ovlaštena akreditovana labaratorija da utvrđuje da navedeno nije ili jeste ispunilo tražene stanrade, a žalialc je jasno dostavio zahtjevani izvještaj od akreditovane labaratorije „Euro inspekt" što je jasno da je navedeno u skladu sa zahtjevom. Ugorni organ takođe ne može mjenjati pravila i uslove iz Tenderske dokuemntacije prilikom ocjene samih ponuda i prilikom izbora odluke o najpovoljnijem ponuđaču. Dokaz: 16 Setrifikati i izvještaji labaratorijske analize za navedeni artikl Princip jednakog tretmana i razumne mogućnosti dopune dokumenata iz čl. 68 ZJN podrazumijeva da ponuđačima treba dati priliku za pojašnjenje/dopunu kada nedostaci nisu suštinski. Ovom žalbom ukazujemo na povrede članova 3, 5, 6, 64. i 68. ZJN BiH, koji se odnose na principe transparentnosti. jednakog tretmana, nediskriminacije, te na

pravila ocjene ponuda i proglašavanja ponude neprihvatljivom. Ugovorni ogan seje stavio u pozicije ovlaštenih labaratorija koji ocjenjuju usklađenost za šta nema ni znanja ni stručnost. Ovakvo postupanje Ugovornog organa predstvalja flagrantno kršenje Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ svjesno prihvata izvještaje od neakreditovanih labaratorija i odbacuje izvještaje od akreditovanih labaratorija. Žalilac je nedvosmilseno uputio nižu ponudu od izabranog ponuđača i iz tog razloga je svjesno i bez ikakvog valjanog osnova diskvalifikovan. Flagrantno kršenje jasno je i nedvosmisleno i prilikom samih postupanja od strane Ugovornog organa gdje žalilac nakon prijema odluke ima 10 dana za žalbu i gdje faktički nije bio u mogućnosti da kopira i pripremi svu dokumentaciju za samu žalbu, a sve je navedeno rezultovalo odugovlačenjem od strane samog ugovornog organa.

Izjašnjenje na navode žalbe ugovornog organa: ugovorni organ je izvršio uvid i provjere žalbenih navoda vezanih za nepravilnosti ponude odabranog ponuđača „ANG" d.o.o. Banja Luka, pod rednim brojevima od 1 do 5, te je utvrdio da su isti neosnovani, jer tenderskim dokumentom u tački 6.4.2. je jasno i nedvosmisleno zahtjevano dostavljanje Izvještaja od ovlaštene laboratorije, a ne i akreditovane, a sve u skladu sa članom 49. stav 1) tačka e) ZJN BIH. Ugovorni organ odbacuje tvrdnje da navedena laboratarija „Bosnainspekt" d.o.o. nema ni aprat ni znanje ni mogućnosti za navedene metode ispitivanja. Smatramo da su navedene tvrdnje neosnovane, a u prilog tomedostavljamodopisnavedenelaboratorijesaargumentacijom kojom se dokazuje suprotno. Žalbeni navod „Suspenzija akreditacije i upotreba nevažećih izvještaja", Ugovorni organ u tenderskom dokumentu nije tražio izvještaje akreditovane laboratorije, već ovlaštene laboratorije. Dopisom od strane „Bosnainspekt" d.o.o, nedvosmisleno je jasno da ista ima ovlaštenje za izdavanje laboratorijskih izvještaja. S tim u vezi žalbeni navod je neosnovan. Žalbeni navod „Proceduralne povrede - nezatraženo pojašnjenje/dopuna" je neosnovan. Ugovorni organ je imao u potpunosti identičan pristup prema svim ponuđačima, kojima je istovremeno i u zakonom predviđenom roku uputio odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U ovom postupku nabavke ugovorni organ nije imao potrebe za korištenje instituta pojašnjenje/ dopuna ponuda, te samim tim nije došlo do povrede načela jednakog tretmana i transaprentnosti kako to Žalilac tumači. Ponude se moraju dostaviti kompletne do roka predviđenog za dostavljanje istih, a u skladu sa zahtjevima iz TD. Postupajući u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, shodno članu 11. stav (5), Ugovorni organ je svim ponuđačima koji su pokazali intres za uvid u ponude, blagovremeno omogućio uvid. Ugovorni organ nije mogao uticati na to kada će koji ponuđač podnijeti zahtjev za uvid. Žalbeni navod „Formalna greška u ponudi izabranog ponuđača (ANG) - neispravan numerički unos" je neosnovan. Ugovorni organ je imenovao Komisiju za javne nabavke koja je obrađivala sve dostavljene ponude i u Zapisniku o pregledu ponuda pod tačkom 4. na strani 3, konstatovano je... „Komisija konstatuje da je ponuda ponuđača računski provjerena i ispravna". Ugovorni organ je ponovo izvršio uvid u ponudu odabranog ponuđača „ANG" d.o.o. Banja Luka, strana 3/69, i utvrdio da nije bilo prepravki/nejasnoća u polju za upis cijene ponude slovima. Cijena ponude slovima je čitko jasno i nedvosmisleno navedena. Žalbeni navod „Neslaganje broja lične karte - sudski izvod vs ovjerene izjave" je neosnovan. Ponuđač „ANG" d.o.o. Banja Luka dostavio je Aktuelni izvod iz sudskog registra, koji je izdao Okružni privredni sud Banja Luka i isti je ovjeren od nadležnog organa. Izdavanje navedenog izvoda je u nadležnosti suda, a ne drugog organa. Nadalje, izjave Aneks 6 i 7 koje Žalilac osporava, takođe su uredno popunjene i ovjerene od strane nadležnog organa. Poređenjem Aktuelnog izvoda i aneksa 6 i 7 nedvosmisleno smo utvrdili da je lice ovlašteno za zastupanje privrednog subjekta „ANG" d.o.o. Banja Luka, gđa. Nada Ivanković, a identitet lica je utvrdio i ovjerio nadležni organ u momentu sačinjavanja registracije ili ovjere izjava na osnovu validnog ličnog dokumenta. Nadležni sud je ovlašten da izda Aktuelni izvod iz sudskog registra u kojem je jasno naznačeno ime i prezime lica ovlaštenog za zastupanje, a nesporno je utvrđeno da je to gđa. Nada Ivanković, kao što je navedeno i u izjavama aneksa 6. i 7. Žalbeni navod „Pravilnost ponude žalioca „Albo" d.o.o. Banja Luka" je neosnovan. Ugovorni organ je imenovanom komisijom za provođenje postupka otvaranja i ocjene ponuda, utvrdio u okviru Zapisnika o

pregledu i ocjeni ponuda na strani broj 3. pod rednim brojem 4. Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata, da je Žalilac dostavio Aneks broj 3 - Obrazac za cijenu ponude, nepotpun. Žalilac u okviru dostavljene žalbe ne osporava nepotpunost Aneksa 3, te samim tim prihvata svoju eliminaciju u ovom postupku. Navodi Žalioca da je sva ispitivanja radio akreditovani laboratorij „Euroinspekt" d.o.o., i da posjeduje deklaraciju o usaglašenosti, za Ugovorni organ je irelevenatno, s obzirom da u predmetnoj nabavci isto nije traženo. Žalilac je bio dužan dostaviti isključivo dokumenta tražena predmetnim TD, sa aspekta forme i sadržaja, a što isti nije učinio. Nadalje, Ugovorni organ u ovom izjašnjenju daje obrazloženje za svaki pojedinačni razlog odbijanja ponude Žalioca. Žalbeni razlog broj 1. koji se odnosi na zimske čizme futrovane je neprihvatljiv za Ugovorni organ. Isti je nejasan i kontradiktoran. Žalilac u objašnjenju navodi da čizma ima S3 nivo zaštite, dok ista treba da ima S5 nivo zaštite. Iz navednog razloga žalbeni navod je konfuzan i nejasan. Certifikat proizvoda i tehnički list potvrđuju jedan drugi samo u slučaju kada su istovjetni, a ne kontradiktorni kao u dostavljenoj dokumentaciji Žalioca. Ugovorni organ ostaje kod razloga za odbacivanje artikla 1. Zaštitne čizme futrovane, a isti su: Ugovorni organ (u daljem tekstu UO) je u tenderskom dokumentu (u daljem tekstu TD], u obrascu za cijenu ponude - Aneks 3, dao detaljan opis predmetnih zaštitnih čizama, kao i standarde koje iste moraju ispunjavati. Uvidom u ponudu i dostavljeni uzorak, UO je utvrdio sledeće: -U obrascu za ponudu Aneks 3 u rubrici proizvođač i zemlja porijekla, navedeno je da se nude čizme proizvođača Portwest, Kina. U certifikatu o pregledu tipa broj S75-01/26, na strani ponude 49, je navedeno da su ispitivane predmetne čizme od proizvođača Intertek Italija S.p.A. - UO je u TD na strani 18, zahtjevao da predmetna čizma mora ispunjavati sledeće standarde. BAS EN ISO 20345:2023 S5 FO SR ili odgovarajući EN ISO i BAS EN 13832-2:2018 ili odgovarajući EN ISO. Uvidom u dostavaljeni certifikat o pregledu tipa broj 575-01/26 izdat od „Euroinspekt" d.o.o. Sarajevo, nedvosmisleno je utvrđeno da nije izvršeno ispitivanje prema traženom standardu BAS EN 13832-2:2018 ili odgavarjući EN ISO. - Ponuđač je uz ponudu dostavio tehnički list proizvoda proizvođača „Portwest, a u certifikatu o prelgedu tipa broj 575-01/26 navedeni proizvođač Intertek Italija S.p.A. - Ponuđač nije dostavio izvještaj ovlaštene laboratorije o usklađenosti proizvoda sa TD, već je u okviru izvještaja laboratorijske analize materijala i certifikata o pregledu tipa, dostavio da samo ispitivani parametri odgovaraju uslovima iz TD, s obzirom da labaratorija „Euroinspekt" d.o.o. Sarajevo nije vršila ispitivanja parametara koje definiše BAS EN 13832-2:2018, isti izvještaj je nekompletan i neprihvatljiv za UO. Žalbeni razlog 2. koji se odnosi na duboke cipele sa gumenim đonom je neosnovan. Ugovorni organ u potpunosti odbacuje navode Žalioca jer su isti konfuzni, i u istima se traži da ugovorni organ izvlači zaključke analizom nekompletno dostavljenih certifikata, da iste dopunjava tehničkim listovima, da tumači nepotpune izvještaje labaratorije „Euroinspekt" , te da na bilo koji način opravda Žalioca za dostavljanje nekompletne i neadekvatne tehničke dokumentacije. Ugovorni organ nije uzeo za pravo da tumači ispitane parametre ovlaštene labaratorije „Euroinspekt", već ugovorni organ osporava kompletnost navedenih izvještaja, s obzirom da nisu ispitani svi traženi parametri. Ugovorni organ je upravo iz tih razloga zahtjevao u tenderskom dokumentu da se dostave izvještaji labaratorije o ispunjenosti zahtjeva iz tehničke specifikacije za svaki ponuđeni artikl, što Žalilac nije učinio. Ugovorni organ ostaje kod razloga za odbacivanje aritkla 2. Duboke cipele sa gumenim đonom, a isti su: tenderskim dokumentom je jasno opisana predmetna duboka cipela, i navedeno je da ista treba da ispunjava sledeće uslove i standarde: BAS EN ISO 20345:2022 + Al:2024 S3S HRO FO SC HI Cl AN LG SR ili odgovarajuća EN ISO. Uvidom y ponudu i dostavljeni uzorak, UO je utvrdio sledeće: - Dostavljeni uzorak ne ispunjava tražene parametre zaštite korisnika. Iz dostavljenog certifikata o pregledu tipa, može se vidjeti da je ponuđeni artikl ispitan prema BAS EN ISO 20345:2023 S3 HRO A E Cl FO SR HI, a ne kako jetraženo u TD i TO BAS EN ISO 20345:2022 + Al:2024 S3S HRO FO SC HI Cl AN LG SR ili odgovarajućem EN ISO. Razlike su sledeće: -na ponuđenoj dubokoj cipeli traženo je da bude certifikovana prema S3S nivou zaštite, a prema dostavljenom certifikatu ona je certifikovana prema S3, o Nedostaje ispitivanje na zaštitu prstiju od abrazije, a koje se označava na certifikatu slovima SC i treba biti iskazana na samom certifikatu. - nedostaje ispitivanje na zaštitu cipele

koje se na certifikatu označava sa slovima LG, a koje se odnosi na zaštitu radnika prilikom rada na ljestvama, rešetkastim stubovima i sl. - Nedostaje ispitivianje na zaštitu zgloba korisnika od udara, koje se na certifikatu označava slovima AN i treba biti iskazana na samom certifikatu. -ponuđač nije dostavio izvještaj ovlaštene laboratorije o usklađenosti proizvoda sa TD, već je u okviru izvještaja laboratorijske analize materijala i certifikata o predlegu tipa, dostavio da samo ispitivani parametri odgovaraju uslovima iz TD, s obzirom da labaratorija „Euroinspekt" d.o.o. nije vršila ispitivanja parametara koje definiše je traženo u TD i to BAS EN ISO 20345:2022 + Al:2024 S3S HRO FO SC HI Cl AN LG SR isti izvještaj je nekompletan i neprihvatljiv za UO. Žalbeni razlog 3 koji se odnosi na cipele duboke je neprihvatljiv za ugovorni organ. Žalilac pokušava da neispravnost dostavljenog certifikata kompenzuje kroz tehnički list, što je za ugovorni organ neprihvatljivo. Pojedinačno traženi dokumenti moraju biti kompletni i u skladu sa zahtjevima iz tenderskog dokumenta. Žalilac takođe u žalbenom navodu sam priznaje da je ponudio neadekvatan nivo zaštite S3 a ne traženi S3S. Ugovorni organ je dužan da ocjeni kompletnost dostavljenih izvještaja kako bi utvrdio da li ponuđena oprema ispunjava minimum zahtjeva iz tehničke specifikacije tenderskog dokumenta. Ugovorni organ ostaje kod razloga za odbacivanje aritkla 3. cipele duboke, a isti su: tenderskim dokumentom je jasno opisana predmetna duboka cipela, i navedeno je da ista treba da ispunjava sledeće uslove i standarde: BAS EN ISO 20345:2022 S3S SC FO Cl SR ili odgovarajući EN ISO. Uvidom u ponudu i dostavljeni uzorak, UO je utvrdio sledeće: -na certrifikatu o pregledu tipa broj 575-03/26 vidi se da ponuđena zaštitna cipela ispunjava sledeće parametre: BAS EN ISO 20345:2023 S3 HRO A E Cl FO SR HI, te kao takva ne ispunjava minimum traženih parametara. Traženi nivo zaštite je S3S, a ponuđeni nivo zaštite prema dostavljenom certifikatu je S3, što je za ugovorni organ neprihvatljivo. -ponuđač nije dostavio izvještaj ovlaštene laboratorije o usklađenosti proizvoda sa TD, već je u okviru izvještaja laboratorijske analize materijala i certifikata o pregledu tipa, dostavio da samo ispitivani parametri odgovaraju uslovima iz TD, s obzirom da labaratorija „Euroinspekt" d.o.o. nije vršila ispitivanja parametara koje definiše BAS EN ISO 20345:2022 S3S SC FO Cl SR ili odgovarajući EN ISO, isti izvještaj je nekompletan i neprihvatljiv za UO. Žalbeni razlog 4 koji se odnosi na zaštitne cipele elektroizolacione je neprihvatljiv za ugovorni organ. Žalilac sam navodi da je dostavio neispravan tehnički list proizvoda. Isti je ovjerio svojim pečatom, a ne pečatom proizvođača. Žalilac ne osporava suštinske žalbene navode koji su doveli do njegove tehničke eliminacije za predmetne cipele. Ugovorni organ ostaje kod razloga za odbacivanje aritkla 4. Zaštitne cipele elektroizolacione, a isti su: Tenderskim dokumentom je jasno opisana predmetna zaštitna cipela, kao i zahtjevanatehnička dokumentacija. Uvidom u ponudu i dostavljeni uzorak, utvrđeno je sledeće: - U obrascu za ponudu Aneks 3 u rubrici proizvođač i zemlja porijekla, navedeno je da se nude zaštitne cipele elektroizolacione proizvođača Base Protect, Albanija. U certifikatu o pregledu tipa broj 575-04/25, na strani ponude 64, navedeno je proizvođač predmetne cipele Portwest/ Italija. - Ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio tehnički list ovjeren od strane proizvođača. Neovjeren tehnički list je dostavljen od proizvođača Base Protecti Italija, a certifikat je dostavljen za cipele proizvođača Portwest Italija. -ponuđač nije dostavio izvještaj ovlaštene laboratorije o usklađenosti proizvoda sa TD, već je u okviru izvještaja laboratorijske analize materijala i certifikata o predlegu tipa, dostavio da samo ispitivani parametri odgovaraju uslovima iz TD. Žalbeni razlog 5 koji se odnosi na radne cipele taktičke je neprihvatljiv za ugovorni organ. Ugovorni organ osporava navode žalioca da preuzima ulogu ovlaštene labaratorije. Obaveza ugovornog organa je da utvrdi ispravnost dostavljenih dokumenata kao i njihova eventualna odstupanja u odnosu na traženo tenderskim dokumentom, na koji žalilac nije imao nikakvih primjedbi niti sugestija u zakonom ostavljenom roku za iste. Ugovorni organ ostaje kod razloga za odbacivanje aritkla 5. Radne cipele taktičke, a isti su: Tenderskim dokumentom je jasno opisana predmetna radna cipela, i navedeno je da ista treba da ispunjava sledeće uslove i standarde: BAS EN20347:2022 07S SR FO SC HRO ili odgovarajući EN ISO. Uvidom u ponudu i dostavljeni uzorak, UO je utvrdio sledeće: -Na certrifikatu o pregledu tipa broj 575-05/26 vidi se da ponuđena radna cipela ispunjava sledeće parametre: BAS EN ISO 20347:2023 02, te kao takva ne ispunjava minimum traženih

parametara traženihu TD i TO BAS EN20347:2022 07S SR FO SC HRO ili odgovarajući EN ISO. Ponuđeni model nije certifikovan u skladu sa traženim standardom. Uvidom u dostavljeni izvještaj labaratorijske analize 575-5/26 ne može se utvrditi ispunjenost traženih parametara za koeficijent otpornosti na keramičkim pločicama sa lubrikantom NaLS u predjelu pete prema BAS ISO 13287:2019 - 0,38 ili više. - Uvidom u dostavljeni izvještaj labaratorijske analize 575-5/26 ne može se utvrditi ispunjenost traženih parametara za koeficijent otpornosti na keramičkim pločicama sa glicerinom kao lubrikantom predjelu pete prema BAS ISO 13287:2019 - 0,25 ili više. - Uvidom u dostavljeni izvještaj labaratorijske analize 575-5/26 ne može se utvrditi otpornost cijepanja postave od 50 njutna ili više. - Uvidom u dostavljeni izvještaj labaratorijske analize 575-5/26 ne može se utvrditi parapropusnost od 22mg/cm2/x ili veći. - Uvidom u dostavljeni izvještaj labaratorijske analize 575-5/26 ne može se utvrditi parapropusnost od 22mg/cm2/x ili veći. Ponuđač nije dostavio izvještaj ovlaštene laboratorije o usklađenosti proizvoda sa TD, već je u okviru izvještaja laboratorijske analize materijala i certifikata o prijedlogu tipa, dostavio da samo ispitivani parametri odgovaraju uslovima iz TD. S obzirom da izvještaj labaratorijske analize i certifikat nisu obuhvatili ispitivanja za sve tražene parametre, isti se smatraju neprihvatljivim za UO. Ugovorni organ je postupio ispravno i u skladu sa zakonom i tenderskim dokumentom. Žalilac pokušava da nametne obavezu ugovornom organu da obavlja analize i poslove koje treba da izvrši labaratorija. Žalilac je bio obavezan da takve izvještaje za sve ponuđene artikle dostavi, što isti nije učinio. Dostavljeni izvještaji su suprotni zahtjevima iz TD i nepotpuni. Žalilac je trebao dostaviti izvještaje labaratorije o usaglašenosti ponuđenih proizvoda sa tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije, što nije učinio. U predmetnoj žalbi prihvata da nije dostavio i tom žalbom prihvata nepotpunost svojih izvještaja, i samim tim žalbom prihvata nekopletnost svojih izvještaja a samim tim i nekompletnost ponude. Žalbom pokušava vlastiti propust i nekompletnost svoje ponude, staviti na odgovornost ugovornom organu. Ponuda ponuđača „Albo" d.o.o. Banja Luka je odbačena iz sledećih razloga: 1. Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude je nepotpun - žalilac isto ne osporava. 2.Nedostavljanjem tehničkog lista proizvoda, ovjerenog od strane proizvođača - žalilac isto ne osporava. 3. Ponuđač nije dostavio izvještaje ovlaštene labaratorije o usklađenosti ponuđenih proizvoda sa tenderskom dokumentacijom - žalilac predmetno ne osporava. 4.Ponuđač je dostavio nepotpun izvještaj o ispitivanju proizvoda - žalilac predmento osporava ali neosnovano. Shodno navedenom, neosporno je da Žalilac prihvata da je nekvalifikovani ponuđač, te je samim tim upitan i njegov pravni interes za vođenje ovog žalbenog postupka.

Pored navedenih podnesaka, izabrani ponuđač dostavio je podnesak od 03.04.2026. godine u kojem je pridružio navodima ugovornog organa, te podnesak žalitelja od 06.04.2026. godine od 07.04.2026. godine i od 15.04.2026. godine, u kojima je ostao kod navoda iz žalbe. Ugovorni organ dostavio je podensak broj 894/26 od 23.04.2026. godine, u kojem je ostao kod navoda iz izjašnjenja.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Žalba je osnovana.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje

je ovo vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluka o poništenju javne nabavke broj: 2140/24 od 10.04.2024. godine, u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe da je nepravilna ponuda ponuđača „ANG" d.o.o. Banja Luka, jer su izvještaji o ispitivanju (izrađeni od strane neakreditovane laboratorije, prema zvaničnom registru akreditiranih tijela (BATA), „Bosnainspekt" d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu ima status akreditacija suspendovana (red. br. 49 u BATA spisku), odnosno da laboratorij koji je sačinio sve izvještaje o ispitivanju kvaliteta za navedenog ponuđača nema akreditaciju za navedeno obavljanje poslova. Uvidom u zvaničan registar akreditiranih tijela (BATA), na dan 10.02.2026. godine, (dan sačinjavanja izvještaja) da „Bosnainspekt" d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu ima status akreditacija suspendovana (red. br. 49 u BATA spisku). Dakle, nesporno je da laboratorij koji je sačinio sve izvještaja o ispitivanju kvaliteta za navedenog ponuđača nema akreditaciju za navedeno obavljanje poslova. A što je vidljivo iz dokumenta BATA Spisak na dan 10.02.2026. godine str. 15/50 u kojem je jasno navedeno da je Bosna inspekt akreditacija suspendovana). Članom 4. stav 1. alineja 7. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje usklađenosti , propisano je: *Akreditiranje je postupak kojim mjerodavni organ dodjelom akreditacije službeno priznaje da je neki organ ili osoba sposobna za obavljanje odredenih poslova odnosno zadataka u podrucju ocjenjivanju uskladenosti.* Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj Sl 3 U 035331 20 U od 01.11.2021. godine, navodi se slijedeća konstatacija „Akreditacije" (ovlaštenja) ispitine laboratorije..... Nasuprot tvrdnjama žalitelja, ugovorni organ poziva se na izjašnjenje laboratorije Bosnainspekt Sarajevo, u kojoj tvrdi da su isti ovlaštena laboratorija i kao dokaz prilaže dokument o razvrstavanju djelatnosti Federalnog zavoda za statistiku broj 07-28-5-6005/24 od 29.04.2024. godine, a iz kojeg je vidljivo da predmetna laboratorija ima registriranu djelatnost Tehnička ispitivanja i analiza 71.10, shodno Zakonu o klasifikaciji djelatnosti u F BIH. Članom 1. Zakona o statistici u Federaciji Bosne i Hercegovine, propisano je: *Ovim zakonom uređuje se organizacija i rad statističke djelatnosti u Federaciji Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Federacija), provođenje Programa statističkih istraživanja od interesa za Federaciju Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Program), metodološka i organizacijska osnova statističkih istraživanja, prikupljanje, obrada, čuvanje, zaštita, analiza i diseminacija statističkih podataka.* Dakle, Federalni zavod za statistiku shodno Zakonu o statistici u Federaciji Bosne i Hercegovine nema ovlaštenja za izdavanje ovlaštenja ispitnim laboratorijama za obavljanje poslova ocjene usklađenosti proizvoda već samo statističku evidenciju pretežnih djelatnosti po privrednim subjektima. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan jer u trenutku ocjene usklađenosti (10.02.2026. godine), predmetna laboratorija nije imala važeće ovlaštenje za obavljanje poslova.

U drugom žalbenom navodu, žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača, u dijelu izvještaja br. I 5187-1/26 od 10.02.2026. za „zaštitne čizme futrovane" jer smatra da je predmetni izvještaj izradila laboratorija „Bosnainspekt" d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu, ali koja nema akreditaciju. Uvidom u zvaničan registar akreditiranih tijela

(BATA), na dan 10.02.2026. godine, (dan sačinjavanja izvještaja) da „Bosnainspekt“ d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu ima status akreditacija suspendovana (red. br. 49 u BATA spisku). Dakle, nesporno je da laboratorij koji je sačinio sve izvještaja o ispitivanju kvaliteta za navedenog ponuđača nema akreditaciju za navedeno obavljanje poslova. A što je vidljivo iz dokumenta BATA Spisak na dan 10.02.2026. godine str. 15/50 u kojem je jasno navedeno da je Bosna inspekt akreditacija suspendovana). Članom 4. stav 1. alineja 7. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje usklađenosti , propisano je: *Akreditiranje je postupak kojim mjerodavni organ dodjelom akreditacije službeno priznaje da je neki organ ili osoba sposobna za obavljanje odredenih poslova odnosno zadataka u podrucju ocjenjivanju uskladenosti.* Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan jer u trenutku ocjene usklađenosti (10.02.2026. godine), predmetna laboratorija nije imala važeće ovlaštenje za obavljanje poslova.

U trećem žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača u dijelu dostavljenog izvještaja br.5189/26 od 10.02.2026. materijala za izradu duboke cipele za koji smatra da je izvještaj o ispitivanju kvaliteta radila„Bosnainspekt“ d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu koja nema akreditaciju. Uvidom u zvaničan registar akreditiranih tijela (BATA), na dan 10.02.2026. godine, (dan sačinjavanja izvještaja) da „Bosnainspekt“ d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu ima status akreditacija suspendovana (red. br. 49 u BATA spisku). Dakle, nesporno je da laboratorij koji je sačinio sve izvještaja o ispitivanju kvaliteta za navedenog ponuđača nema akreditaciju za navedeno obavljanje poslova. A što je vidljivo iz dokumenta BATA Spisak na dan 10.02.2026. godine str. 15/50 u kojem je jasno navedeno da je Bosna inspekt akreditacija suspendovana). Članom 4. stav 1. alineja 7. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje usklađenosti , propisano je: *Akreditiranje je postupak kojim mjerodavni organ dodjelom akreditacije službeno priznaje da je neki organ ili osoba sposobna za obavljanje odredenih poslova odnosno zadataka u podrucju ocjenjivanju uskladenosti.* Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan jer u trenutku ocjene usklađenosti (10.02.2026. godine), predmetna laboratorija nije imala važeće ovlaštenje za obavljanje poslova. U drugom dijelu ovog žalbenog navoda žalitelj osporava ponudu ozabranog ponuđača u dijelu dostavljenog izvještaja vezano za ispitivanje po metodu BAS EN ISO 20344 t.5.4 Otpornost prema probijanju uložna tabanica- jer smatra da je navedena pogrešna tačka standarda jer ovo je tačka za određivanje otpornost na udar dok je za proboj uložne tabanice tačka 5.8 -Metoda BAS EN ISO 20347:2013 t.5.3.4. Uvidom na web stranicu ISBIH Instituta za standardizaciju Bosne I Hercegovine, za ispitivanja po metodu BAS EN ISO 20344 t.5.4 odnosi se na test za jedinicu otpornost na penetraciju (probijanje), udarac petom ili sličan parametar performansi, što znači da navedena tačka odnosi i na otpornost na probijanje. Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Slijedom navedenog u ovom dijelu žalbeni navod je neosnovan jer žalitelj nije dokazao ili učinio vjerovatnim da se BAS EN ISO 20344 t.5.4 ne odnosi na ispitivanje otpornosti na probijanje, pa je tako u ovom dijelu ovaj žalbeni navod neosnovan. U trećem dijelu ovog žalbenog navoda žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača, u dijelu dostavljenih izvještaja o ispitivanju, jer tvrdi da za otpornost na proklizavanje SRA i otpornost na proklizavanje SRB da Bosnainspekt nema aprat da bi to

ispitao, kao i da nema aparat za određivanje izolacije od hladnoće -17 C. Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Naime, žalitelj nije dostavio materijalne dokaze da laboratorija „Bosnainspekt" d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu, nema aparate za ispitivanje proklizavanja i hladnoću već se osporavanje svelo na paušalne tvrdnje bez materijalnih dokaza, slijedom navedenog u ovom dijelu žalbeni navod je neosnovan.

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača u dijelu dostavljenog izvještaja br.5191/26 od 10.02.2026. materijala za izradu radne cipele taktičke a koji je radila„Bosnainspekt" d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu nema akreditaciju. Uvidom u zvaničan registar akreditiranih tijela (BATA), na dan 10.02.2026. godine, (dan sačinjavanja izvještaja) da „Bosnainspekt" d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu ima status akreditacija suspendovana (red. br. 49 u BATA spisku). Dakle, nesporno je da laboratorij koji je sačinio sve izvještaja o ispitivanju kvaliteta za navedenog ponuđača nema akreditaciju za navedeno obavljanje poslova. A što je vidljivo iz dokumenta BATA Spisak na dan 10.02.2026. godine str. 15/50 u kojem je jasno navedeno da je Bosna inspekt akreditacija suspendovana). Članom 4. stav 1. alineja 7. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje usklađenosti , propisano je: *Akreditiranje je postupak kojim mjerodavni organ dodjelom akreditacije službeno priznaje da je neki organ ili osoba sposobna za obavljanje odredenih poslova odnosno zadataka u podrucju ocjenjivanju uskladenosti.* Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan jer u trenutku ocjene usklađenosti (10.02.2026. godine), predmetna laboratorija nije imala važeće ovlaštenje za obavljanje poslova. U drugom dijelu ovog žalbenog navoda žalitelj osporava ponudu ozabranog ponuđača u dijelu dostavljenog izvještaja vezano za ispitivanje po metodu BAS EN ISO 20344 t.5.4 Otpornost prema probijanju uložna tabanica- jer smatra da je navedena pogrešna tačka standarda jer ovo je tačka za određivanje otpornost na udar dok je za proboj uložne tabanice tačka 5.8 -Metoda BAS EN ISO 20347:2013 t.5.3.4. Uvidom na web stranicu ISBIH Instituta za standardizaciju Bosne I Hercegovine, za ispitivanja po metodu BAS EN ISO 20344 t.5.4 odnosi se na test za jedinicu otpornost na penetraciju (probijanje), udarac petom ili sličan parametar performansi, što znači da navedena tačka odnosi i na otpornost na probijanje. Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Slijedom navedenog u ovom dijelu žalbeni navod je neosnovan jer žalitelj nije dokazao ili učinio vjerovatnim da se BAS EN ISO 20344 t.5.4 ne odnosi na ispitivanje otpornosti na probijanje, pa je tako u ovom dijelu ovaj žalbeni navod neosnovan. U trećem dijelu ovog žalbenog navoda žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača, u dijelu dostavljenih izvještaja o ispitivanju, jer tvrdi da za otpornost na proklizavanje SRA i otpornost na proklizavanje SRB da Bosnainspekt nema aprat da bi to ispitao, kao i da nema aparat za određivanje izolacije od hladnoće -17 C. Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su*

istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Naime, žalitelj nije dostavio materijalne dokaze da laboratorija „Bosnainspekt" d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu, nema aparate za ispitivanje proklizavanja i hladnoću već se osporavanje svelo na paušalne tvrdnje bez materijalnih dokaza, slijedom navedenog u ovom dijelu žalbeni navod je neosnovan. U petom žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača u dijelu dostavljenog izvještaja br.5190/26 od 10.02.2026. materijala za izradu elektroizolacione cipele a koji je radila„Bosnainspekt" d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu nema akreditaciju. Uvidom u zvaničan registar akreditiranih tijela (BATA), na dan 10.02.2026. godine, (dan sačinjavanja izvještaja) da „Bosnainspekt" d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu ima status akreditacija suspendovana (red. br. 49 u BATA spisku). Dakle, nesporno je da laboratorij koji je sačinio sve izvještaja o ispitivanju kvaliteta za navedenog ponuđača nema akreditaciju za navedeno obavljanje poslova. A što je vidljivo iz dokumenta BATA Spisak na dan 10.02.2026. godine str. 15/50 u kojem je jasno navedeno da je Bosna inspekt akreditacija suspendovana). Članom 4. stav 1. alineja 7. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje usklađenosti , propisano je: *Akreditiranje je postupak kojim mjerodavni organ dodjelom akreditacije službeno priznaje da je neki organ ili osoba sposobna za obavljanje odredenih poslova odnosno zadataka u podrucju ocjenjivanju uskladenosti.* Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan jer u trenutku ocjene usklađenosti (10.02.2026. godine), predmetna laboratorija nije imala važeće ovlaštenje za obavljanje poslova. U drugom dijelu ovog žalbenog navoda žalitelj osporava ponudu ozabranog ponuđača u dijelu dostavljenog izvještaja vezano za ispitivanje po metodu BAS EN ISO 20344 t.5.4 Otpornost prema probijanju uložna tabanica- jer smatra da je navedena pogrešna tačka standarda jer ovo je tačka za određivanje otpornost na udar dok je za proboj uložne tabanice tačka 5.8 -Metoda BAS EN ISO 20347:2013 t.5.3.4. Uvidom na web stranicu ISBIH Instituta za standardizaciju Bosne I Hercegovine, za ispitivanja po metodu BAS EN ISO 20344 t.5.4 odnosi se na test za jedinicu otpornost na penetraciju (probijanje), udarac petom ili sličan parametar performansi, što znači da navedena tačka odnosi i na otpornost na probijanje. Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Slijedom navedenog u ovom dijelu žalbeni navod je neosnovan jer žalitelj nije dokazao ili učinio vjerovatnim da se BAS EN ISO 20344 t.5.4 ne odnosi na ispitivanje otpornosti na probijanje, pa je tako u ovom dijelu ovaj žalbeni navod neosnovan. U trećem dijelu ovog žalbenog navoda žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača, u dijelu dostavljenih izvještaja o ispitivanju, jer tvrdi da za otpornost na proklizavanje SRA i otpornost na proklizavanje SRB da Bosnainspekt nema aprat da bi to ispitao, kao i da nema aparat za određivanje izolacije od hladnoće -17 C. Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Naime, žalitelj nije dostavio materijalne dokaze da laboratorija „Bosnainspekt" d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu, nema aparate za ispitivanje proklizavanja i hladnoću već se osporavanje svelo na paušalne tvrdnje bez materijalnih dokaza, slijedom navedenog u ovom dijelu žalbeni navod je neosnovan.

U šestom žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača u dijelu dostavljenog izvještaja br.5190/26 od 10.02.2026. materijala za duboke cipele sa gumenim đonom a koji je radila„Bosnainspekt" d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu nema akreditaciju. Uvidom u zvaničan registar akreditiranih tijela (BATA), na dan 10.02.2026. godine, (dan sačinjavanja izvještaja) da „Bosnainspekt" d.o.o., P.J. Vogošća — Laboratorij za tekstil i kožu ima status akreditacija suspendovana (red. br. 49 u BATA spisku). Dakle, nesporno je da laboratorij koji je sačinio sve izvještaja o ispitivanju kvaliteta za navedenog ponuđača nema akreditaciju za navedeno obavljanje poslova. A što je vidljivo iz dokumenta BATA Spisak na dan 10.02.2026. godine str. 15/50 u kojem je jasno navedeno da je Bosna inspekt akreditacija suspendovana). Članom 4. stav 1. alineja 7. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje usklađenosti , propisano je: *Akreditiranje je postupak kojim mjerodavni organ dodjelom akreditacije službeno priznaje da je neki organ ili osoba sposobna za obavljanje odredenih poslova odnosno zadataka u podrucju ocjenjivanju uskladenosti.* Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan jer u trenutku ocjene usklađenosti (10.02.2026. godine), predmetna laboratorija nije imala važeće ovlaštenje za obavljanje poslova. U drugom dijelu ovog žalbenog navoda žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača u dijelu dostavljenog izvještaja vezano za ispitivanje po metodu BAS EN ISO 4920 - Vodoodbojnost - radio je vodoodbojnost na koži sa standardom koji je za tekstil, koža se ispituje sa BAS EN ISO 5403-1. Uvidom na web stranicu ISBIH Instituta za standardizaciju Bosne I Hercegovine, za ispitivanja po metodu BAS EN ISO 4920 – Vodoodbojnost specificira metodu ispitivanja za određivanje otpornosti tekstilnih tkanina na površinsko vlaženje, procjenjujući njihova vodootporna ili vodootporna svojstva bez mjerenja stvarne penetracije vode. Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.* Slijedom navedenog u ovom dijelu žalbeni navod je osnovan jer metod BAS EN ISO 4920 – Vodoodbojnost specificira metodu ispitivanja za određivanje otpornosti tekstilnih tkanina, a ne za kožu, pa je tako u ovom dijelu ovaj žalbeni navod osnovan.

U sedmom žalbenom navodu žalitelj ALBO d.o.o. ističe da nije imao mogućnost u uvid predmeta sedam dana od dana objavljivanja odluke, jer je dana 04.03.2026. godine zatražio zahtjev za kopiranje i uvid u ponudu ponuđača "ANG", a da je na taj zahtjev tek dana 06.03.2026. godine dobio dopis Ugovornog organa broj 894/26 kojim je zahtjevano da uplati po predračunu troškove uvida u ovaj predmet. Uvidom u zahtjev žalitelja podnesen dana 04.03.2026. godine vidljivo je, da je zatražio zahtjev za kopiranje i uvid u ponudu ponuđača "ANG", a da dana 06.03.2026. godine dobija dopis Ugovornog organa broj 894/26 kojim je zahtjevano da uplati po predračunu troškove uvida u ovaj predmet. Članom 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja orginalnih dokumenata u skladu sa članom 68. stav (3) ovog zakona, s izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.* Kako je zakonskom odredbom jasno propisano da je ugovorni organ dužan omogućiti u roku od dva dana od prijema zahtjeva uvid u spis, a da ugovorni organ nije postupio shodno navedenim odredbama, već je zahtjevao uplatu nadoknade troškova uvida, iako isto nije

propisano kao zakonski uvjet za uvid, time je ugovorni organ postupio suprotno navedenim zakonskim odredbama, pa je ovaj žalbeni navod osnovan.

U osmom žalbenom navodu, žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača u dijelu stranice 3/69 ponude jer smatra da je izvršena prepravka/nejasan unos u u polju cijene u pogledu upisa cijene slovima. Uvid u ponudu odabranog ponuđača „ANG" d.o.o. Banja Luka, strana 3/69, vidljivo je da nije bilo prepravki/nejasnoća u polju za upis cijene ponude slovima. Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Naime, cijena ponude slovima je čitko jasno i nedvosmisleno navedena. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U devetom žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača jer smatra da postoji neslaganje broja lične karte upisanog u sudskom izvodu (Aktuelni izvod iz sudskog registra) i broja lične karte navedenog u ovjerenim izjavama (Aneks 6 — izjava po čl.45 i Aneks 7 — izjava po čl.47/52). Članom 17. stav 1. Zakona o ličnoj karti državana Bosne i Hercegovine, propisano je: *Državljaninu starijem od 18 godina izdaje se lična karta sa rokom važenja od deset godina. Sliejdom navedenog postavlja se pitanje. Članom 68.* stav (4) Zakona o javnim nabavakama, propisano je: *Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad: a) ponuđač u svojoj ponudi ne navede cijenu, nego samo navede da će ponuditi cijenu koja je za određeni procenat ili vrijednost niža od ponude sa najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u ukupnom iznosu, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije; b) se uz ponudu zahtijeva garancija za ozbiljnost ponude, a ona nije dostavljena uz ponudu; c) nije otklonjen nedostatak iz stava (3) ovog člana; d) se ponuda odnosi na više lotova nego što je ugovorni organ dozvolio tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci; e) je u ponudi data alternativna ponuda, a ona nije dopuštena; f) u ponudi pisanim objašnjenjem ponuđača nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća; g) za ponudu ponuđač nije pisanim putem prihvatio ispravku računske greške; i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, j) i u drugim opravdanim slučajevima.* Poređenjem Aktuelnog izvoda i aneksa 6 i 7 može se utvrditi da je lice ovlašteno za zastupanje privrednog subjekta „ANG" d.o.o. Banja Luka, gđa. Nada Ivanković, a identitet lica je utvrdio i ovjerio nadležni organ u momentu sačinjavanja registracije ili ovjere izjava na osnovu validnog ličnog dokumenta. Dakle, nesporno je da lična karta kao dokument propisan Zakonom o ličnoj karti državljana Bosne i Hercegovine, ima propisan rok trajanja, tako da podaci o ličnoj karti upisani u sudskom registru upisani u trenutku upisa zakonskog zastupnika poslovnog subjekta, i mogu se razlikovati od broja lične karte koja je trenutno važeća za zakonskog zastupnika. U svakom slučaju razlike u upisu broja lične karte u Izvodu iz sudskog registra u odnosu na Izjave iz člana 45., 47. i 52., ne mogu biti razlogom za odbacivanje ponude shodno članu 68. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U desetom žalbenom navodu žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude, zbog neispunjenosti zahtjeva u dostavljenom certifikatu o ispitivanju za „zaštitne čizme futrovane" — na sertifikaciji/tip-pregledu nije vidljivo da ispunjavaju tražene standarde (BAS EN ISO 20345:2023 S3 FS FO SR ili ekvivalent), te žalitelj smatra da je dostavljen sertifikat koji jasno

pokazuju da model ima S3 nivo zaštite i navedene parametre. Uvidom u TD na strani 18, zahtjevano je da predmetna čizma mora ispunjavati sledeće standarde. *BAS EN ISO 20345:2023 S5 FO SR ili odgovarajući EN ISO i BAS EN 13832-2:2018 ili odgovarajući EN ISO.* Uvidom u ponudu žalitelj u dijelu dostavljenog izvještaja o ispitivanju za robu odnosno certifikat o pregledu tipa broj S75-01/26, na strani ponude 49 „zaštitne čizme futrovane", navedeno je da su ispitivane predmetne čizme od proizvođača Intertek Italija S.p.A. međutim nije izvršeno ispitivanje prema traženom standardu BAS EN 13832-2:2018 ili odgavarjući EN ISO, pored navedenog ponuđač je uz ponudu dostavio tehnički list proizvoda proizvođača „Portwest, a u certifikatu o pregledu tipa broj 575-01/26 navedeni proizvođač Intertek Italija S.p.A, međutim navedena ispitivanja nisu izvršena u skladu sa BAS EN 13832-2:2018, također utvrđen je S3 nivo zaštite, dok ista treba da ima S5 nivo zaštite. Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.* Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U jedanaestom žalbenom navodu žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude, zbog neispunjenosti zahtjeva u dostavljenom certifikatu o ispitivanju za „Duboke čizme sa gumenim đonom" — dostavljeni uzorci/sertifikati ne pokazuju traženi nivo zaštite (tražena certifikacija S3/3S; sertifikat pokazao drugačije), te nedostaju ispitivanja za otpornost na klizanje, abraziju i zaštitu prstiju/izduženog oblika. Uvidom u tendersku dokumentaciju navedeno je da ista treba da ispunjava sledeće uslove i standarde: BAS EN ISO 20345:2022 + Al:2024 S3S HRO FO SC HI Cl AN LG SR ili odgovarajuća EN ISO. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da ponuđeni artikl ispitan prema BAS EN ISO 20345:2023 S3 HRO A E Cl FO SR HI, a ne kako jet raženo u TD i TO BAS EN ISO 20345:2022 + Al:2024 S3S HRO FO SC HI Cl AN LG SR ili odgovarajućem EN ISO. Dalje, na ponuđenoj dubokoj cipeli traženo je da bude certifikovana prema S3S nivou zaštite, a prema dostavljenom certifikatu ona je certifikovana prema S3, zatim nedostaje ispitivanje na zaštitu prstiju od abrazije, a koje se označava na certifikatu slovima SC , nedostaje ispitivanje na zaštitu cipele koje se na certifikatu označava sa slovima LG, a koje se odnosi na zaštitu radnika prilikom rada na ljestvama, rešetkastim stubovima i sl., nedostaje ispitivianje na zaštitu zgloba korisnika od udara, koje se na certifikatu označava slovima AN i treba biti iskazana na samom certifikatu. Dakle, žalitelj nije dostavio izvještaj ovlaštene laboratorije o usklađenosti proizvoda sa TD, obzirom da labaratorija „Euroinspekt" d.o.o. nije vršila ispitivanja parametara koje definiše TD i to BAS EN ISO 20345:2022 + Al:2024 S3S HRO FO SC HI Cl AN LG SR. Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.* Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U dvanaestom žalbenom navodu žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude, zbog neispunjenosti zahtjeva u dostavljenom certifikatu o ispitivanju za „Cipele duboke" — na sertifikatu je naveden nivo zaštite S3, ali traženi minimum je S3S / navedeni parametri po BAS EN ISO 20345:2022 nisu iskazani. Uvidom u tendersku dokumentaciju propisano je da predmetna duboka cipela treba da ispunjava sledeće uslove i standarde: BAS EN ISO 20345:2022 S3S SC FO Cl SR ili odgovarajući EN ISO. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je, da je dostavljen certrifikat o pregledu tipa broj 575-03/26 na kojem se vidi se da ponuđena zaštitna cipela ispunjava sledeće parametre: BAS EN ISO 20345:2023 S3 HRO A E Cl FO SR HI, te kao takva ne ispunjava minimum traženih parametara zahtjevanih po BAS EN ISO 20345:2022 S3S SC FO Cl SR ili odgovarajući EN ISO. Dakle, žalitelj nije dostavio izvještaj

ovlaštene laboratorije o usklađenosti proizvoda sa TD, obzirom da labaratorija „Euroinspekt" d.o.o. nije vršila ispitivanja parametara koje definiše BAS EN ISO 20345:2022 S3S SC FO Cl SR ili odgovarajući EN ISO. Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.* Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U trinaestom žalbenom navodu žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude, zbog neispunjenosti zahtjeva u dostavljenom certifikatu o ispitivanju za „zaštitne čizme elektroizolacione" — jer u ponudi nije dostavljen potvrđen tehnički list ovjeren od strane proizvođača. Uvidom u tendersku dokumentaciju opisane su „zaštitne čizme elektroizolacione", kao i zahtjevana tehnička dokumentacija. Uvidom u ponudu žalitelja u dijelu obrasca za ponudu Aneks 3 u rubrici proizvođač i zemlja porijekla, navedeno je da se nude zaštitne cipele elektroizolacione proizvođača *Base Protect, Albanija.* U certifikatu o pregledu tipa broj 575-04/25, na strani ponude 64, navedeno je proizvođač predmetne cipele *Portwest/ Italija.* Također, žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio tehnički list ovjeren od strane proizvođača *Base Protect, Albanija.* Neovjeren tehnički list je dostavljen od proizvođača Base Protecti Italija, a certifikat je dostavljen za cipele proizvođača Portwest Italija. Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.* Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U četrnaestom žalbenom navodu žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude, zbog neispunjenosti zahtjeva u dostavljenom certifikatu o ispitivanju za „Radne čizme taktičke" — na sertifikatu/izvještaju ne može se utvrditi ispunjenost parametara za koeficijent otpornosti na klizanje sa NaLS ili drugog navedenog sredstva (prag po BAS ISO 13287:2019), otpornost đona > 50 N ili više i paropropusnost > 22 mg/cm2/h — laboratorijski izvještaj ne potvrđuje te vrijednosti. Uvidom u tendersku dokumentaciju opisana je predmetna radna cipela i navedeno je da ista treba da ispunjava sledeće uslove i standarde: *BAS EN20347:2022 07S SR FO SC HRO ili odgovarajući EN ISO.* Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da na certrifikatu o pregledu tipa broj 575-05/26 navodi se da ponuđena radna cipela ispunjava sledeće parametre: BAS EN ISO 20347:2023 02, što znači da kao takva ne ispunjava minimum traženih parametara traženih u TD i to *BAS EN20347:2022 07S SR FO SC HRO* ili odgovarajući EN ISO. Također, uvidom u dostavljeni izvještaj labaratorijske analize 575-5/26 ne može se utvrditi ispunjenost traženih parametara za koeficijent otpornosti na keramičkim pločicama sa lubrikantom NaLS u predjelu pete prema BAS ISO 13287:2019 - 0,38 ili više, zatim uvidom u dostavljeni izvještaj labaratorijske analize 575-5/26 ne može se utvrditi ispunjenost traženih parametara za koeficijent otpornosti na keramičkim pločicama sa glicerinom kao lubrikantom predjelu pete prema BAS ISO 13287:2019 - 0,25 ili više, te uvidom u dostavljeni izvještaj labaratorijske analize 575-5/26 ne može se utvrditi otpornost cijepanja postave od 50 njutna ili više. Uvidom u dostavljeni izvještaj labaratorijske analize 575-5/26 ne može se utvrditi parapropusnost od 22mg/cm2/x ili veći. Žalitelj, dakle nije dostavio izvještaj ovlaštene laboratorije o usklađenosti proizvoda sa TD. Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.* Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj: 70-11/25-H od 23.02.2026. godine, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 1.037,19 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, te naknadu administrativne takse. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 450,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 225,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 168,75 KM, uz uvećanje od 17% za iznos PDV-a, koji iznosi 143,44 KM, tako da troškovi zastupanja iznose 987,19 KM, uz naknadu troškova administrativne takse od 50,00 KM, tako da ukupni troškovi iznose 1.037,19 KM.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić

Dostavljeno:
1.Žalitelju
2. ANG d.o.o. Banja Luka
3.Ugovornom organu
4.U spis predmeta
5. a/a